

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА И БАНКОВСКИЕ РИСКИ

*Интервью с Владимиром Семчуком,
Управляющим партнером сети судебной практики VSLitigation*

Карт Бланш: Владимир, Вы создали юридическую компанию, которая профессионально специализируется на судебной поддержке в регионах. Расскажите об истории компании, как пришла эта идея.

Владимир Семчук: Более 15 лет моей работы было посвящено накоплению профессионального опыта в сфере судебной практики. Поэтому судебная специализация юридической компании, созданной много лет назад, была основной, а спустя некоторое время пришли к выводу, что стоит сконцентрировать все усилия в профессиональной сфере, в которой был накоплен максимальный опыт. К определенному периоду в рамках раз-



Владимир СЕМЧУК

Управляющий партнер сети судебной практики VSLitigation

Показателем профессионализма юриста

является состоявшееся разрешение правового спора

до передачи иска в суд

ных судебных специализаций работали несколько компаний, на базе которых и была создана специализированная сеть судебной практики, названная VSLitigation. На данный момент – это управляющая юридическая компания, на которую возложена функция привлечения и координации деятельности в рамках единых корпоративных стандартов юристов и компаний, специализирующихся в судебной практике.

Карт Бланш: Вы больше специализируетесь на работе с финансовыми, кредитными учреждениями. Каковы основные отличия между представительством в судах юридических лиц, корпоративных клиентов и розничных клиентов банков.

Владимир Семчук: Мы специализируемся на представительстве интересов в судах, а на юридические лица приходится основной объем выполняемой юристами работы, хо-

тя необходимо заметить, что последние тенденции в нашей практике увеличивают долю обращений со стороны физических лиц. А то, что за последние несколько лет основными клиентами были банки – логично, исходя из сложившейся экономической ситуации. Представительство интересов осуществлялось и осуществляется в сложных правовых спорах. Сложность заключалась не только в квалифицированном сопровождении процессов юристами проблемных заемщиков банка, но и в необходимости комплексного подхода к разрешению спорной ситуации. Судебные разбирательства включали сопровождение дел разной категории в различных судебных инстанциях, одновременно в рамках одного основного обязательства, а именно: споры с должником, поручителями, как с юридическими, так и с физическими лицами.

Что касается массового розничного клиента банков, то к ним банками, как мне виделось, не применялось столько правовых усилий, как к крупным заемщикам, особенно, юридическим лицам. Условия, которые были задекларированы некоторыми банками для юристов по сопровождению проблемной задолженности розничного клиента, очень часто были внешним юристам экономически не интересны. Сейчас, когда основная часть крупных и средних проблемных кредитов прошла через судебные инстанции, подходы банков и юристов к совместной работе с мелкими кредитами должны меняться.

Карт Бланш: Каковы принципы работы компании. Часто случается, что лучше решать вопросы клиентов, не доводя спор до суда, но в этом случае Ваши услуги также должны оплачиваться, а как же тогда судебная поддержка, на которой Вы специализируетесь. Входит ли в Ваши услуги досудебное разбирательство?

Владимир Семчук: Показателем профессионализма юриста является состоявшееся разрешение правового спора до передачи иска в суд. Необходимо и во время судебных процедур искать точки соприкосновения. Очень часто стороны, пройдя все судебные

инстанции, задают себе вопрос, зачем было тратить столько сил, времени, и, что самое главное, ухудшать деловые взаимоотношения между спорящими сторонами, чтобы прийти к результату, который возможно было проработать до подачи в суд с привлечением квалифицированных юристов.

Поэтому моделирование возможного результата рассмотрения дела на основании правового анализа существующей спорной ситуации является очень важным этапом работы судебного юриста. Обозначив клиенту реальные правовые перспективы, мы можем, как добавить уверенности в результате, так и обосновать необходимость принятия компромиссного решения с контрагентом по спорному вопросу. Касательно принципов работы, то он один: сначала опыт и возможные правовые механизмы урегулирования спора применяем до суда, а если не достигнуто соглашение, то в суде.

Моделирование возможного результата

рассмотрения дела на основании правового анализа

существующей спорной ситуации является очень

важным этапом работы судебного юриста

Карт Бланш: Опишите подробнее продукты компании, и какие Вы видите перспективы развития юридической практики в области аутсорсинга судебной поддержки?

Владимир Семчук: Предоставление профессиональной правовой помощи – это главный «продукт» любого практикующего специалиста в области права. Что касается градации, достаточно условной, то мы делим работу на три категории: досудебное урегулирование, судебное рассмотрение, исполнение судебного решения. Условной – потому что, например, урегулирование спора возможно, как во время рассмотрения судебного дела, так и в рамках исполнительного производства.

Относительно наших последних приоритетов, то мы стали значительно больше уделять внимание имен-

но досудебному урегулированию. Развитие этого направления, я думаю, интересно и юристам, и клиентам. А так как потенциально спор может возникнуть еще на стадии формирования правоотношений между сторонами обсуждаемого соглашения, то и привлечение специалистов, которые, возможно, впоследствии будут защищать интересы спорящих сторон, на наш взгляд, целесообразно на стадии обсуждения условий соглашения.

Сопровождение проектов и представительство интересов в судах – наиболее распространенные потребности клиентов, ведущие к принятию решения о необходимости привлечения внешних профессиональных консультантов в области права. Но, если привлечение специалистов для

Законы могут быть максимально совершенны

или наоборот, но только от того,

как каждый субъект государства соблюдает

эти законы, зависит, будет ли государство правовым

сопровождения проекта (приобретения, реорганизации и т.д.) производится на начальной стадии обсуждения проекта для того, чтобы знать последовательность действий и все правовые сложности, которые могут возникнуть в процессе его реализации, то касательно судебного сопровождения ситуация иная. Принятие решения происходит, как правило, когда стадия досудебного урегулирования не отработана, а во многих случаях, когда дело уже в суде. Поэтому юрист, принимающий к сопровождению такое дело, имеет ситуацию, которая им ранее не изучалась и не моделировалась, как в примере с проектами, а правовые механизмы запущены. Привлечение же специалиста на более ранних стадиях правовых отношений, начиная с момента обсуждения условий соглашения, или, даже, в процессе досудебных переговоров с контрагентами, создали бы хорошую почву для рассмотрения существующего спора в более выгодной позиции.

Карт Бланш: С точки зрения эксперта в юридической области, от чего больше зависит построение правового государства с верховенством права – от органов государственного управления, т.е. от власти или от самих граждан и хозяйствующих субъектов?

Владимир Семчук: Реальность построения любой организационной структуры зависит от готовности участников этой структуры соблюдать те установки, которые оговорены и утверждены. В правовом государстве такими установками являются законы. Законы могут быть максимально совершенны или наоборот, но только от того, как каждый субъект государства соблюдает эти законы, зависит, будет ли государство правовым.

Карт Бланш: В развитых в экономическом отношении странах в основном действует прецедентное право, когда сами суды формируют прецеденты, которые приобретают силу закона. У нас кодифицированное право и возможны ситуации, когда по аналогичным делам принимаются прямо противоположные решения. Это вряд ли похоже на справедливость. Какая система права, на Ваш взгляд, более эффективна, и по какому пути должна развиваться Украина в будущем. Ваша идеальная модель судебной системы?

Владимир Семчук: Идеальной система быть не может, но может максимально обеспечивать неукоснительное соблюдение каждым тех норм, которые приняты всем обществом. А на это влияет не система, а люди, уполномоченные от имени общества применять законные меры к любому, кто не желает эти нормы соблюдать, с одной стороны, и каждый человек из этого общества должен не забывать использовать правовые механизмы контроля над всеми уполномоченными.

Карт Бланш: Вы по своим подходам сторонник буквы закона, т.е. метаригидного права или духа закона, т.е. природного права?

Владимир Семчук: Я по своим подходам сторонник справедливости и разумности. ■